

SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, siete (7) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

AUTO INTERLOCUTORIO No 93

Proceso	: Ordinario
Demandante	: IVAN DE JESÚS HERNÁNDEZ
Demandados	: COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS, MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A., JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DE ANTIOQUIA
Llamada en Garantía	: MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.
Radicado	: 05001 31 05 009 2017 00083 02
Instancia	: Segunda
Temas y Subtemas	: Recurso de Apelación contra a Auto que aprobó la liquidación de costas
Decisión	: Modifica Decisión de Primera Instancia.

En la fecha, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**¹, procede a resolver sobre el recurso de **Apelación** formulado por la apoderada de la demandante, **contra el Auto que aprobó la liquidación de costas**, en el proceso de la referencia.

¹ Conformada por los Magistrados **NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR, CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES y MARIA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ** como Ponente.

A continuación, la Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por la Ponente, que se traduce en la siguiente decisión:

ANTECEDENTES

Mediante Auto del 13 de octubre de 2022, **el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Medellín, liquidó y aprobó las costas** del proceso, teniendo como **agencias en derecho de Primera Instancia a favor de la demandante la suma de \$6.624.928 a cargo de COLFONDOS S.A.**; a cargo de MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A. \$1.242.174; a cargo de la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DE ANTIOQUIA \$1.242.174; como agencias en derecho de Segunda Instancia y a favor de la demandante, la suma de \$877.803 a cargo de MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A. (Archivo 21).

Recurso de Apelación apoderado de COLFONDOS S.A.:

Solicita que se disminuya el valor de las agencias en derecho que le fueron impuestas sin que la cuantía exceda el equivalente a un (1) salario mínimo legal mensual vigente; la liquidación efectuada por el Despacho no se ajusta a la situación de la entidad toda vez que agotó todos los requisitos legales y exigibles para brindar a la afiliada una información eficaz, oportuna y clara; conforme lo previsto en el Acuerdo No

PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, las costas deben tasarse entre 1 y 10 SMLMV contemplando criterios como la actividad probatoria, la complejidad del debate jurídico y el resultado obtenido en la primera instancia; en este caso, la labor del profesional del derecho no tuvo especial dificultad, no se exigió mayor actividad probatoria y una vez trabada la litis, se citó a las audiencias de que tratan los artículos 77 y 80 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos y sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto de fondo, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

Conflicto jurídico:

El conflicto jurídico a dirimir, radica en verificar si hay lugar a modificar la decisión de Primera Instancia, mediante la cual se aprobó la liquidación de costas; analizándose si las agencias fijadas a cargo de COLFONDOS S.A., están ajustadas a derecho.

Encontrando esta Sala de Decisión Laboral procedente, modificar el Auto recurrido, por las siguientes razones:

El **numeral 4° del artículo 366 del Código General del Proceso**, señala que la normatividad a aplicarse para la fijación de las agencias en derecho, es la establecida por el Consejo Superior de la Judicatura; así:

“... 4. Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas establecen solamente un mínimo, o este y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas....”.

Por su parte, **el artículo 2° del Acuerdo 10554 del 5 de agosto de 2016**, emanado del Consejo Superior de la Judicatura – aplicable a este caso por ser el vigente para la fecha en que se radicó la demanda -, señala los criterios para la fijación de las agencias en derecho, de la siguiente manera:

*“...**ARTÍCULO 2°. Criterios.** Para la fijación de agencias en derecho el funcionario judicial tendrá en cuenta, dentro del rango de las tarifas mínimas y máximas establecidas por este acuerdo, la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y demás circunstancias especiales directamente relacionadas con dicha actividad, que permitan valorar la labor jurídica desarrollada, **sin que en ningún caso se puedan desconocer los referidos límites...**”* (Negritas fuera de texto).

Con relación a los procesos declarativos en general, **el artículo 5° del Acuerdo citado** - 10554 de 2016 -, establece que **en Primera Instancia**, cuando el asunto carece de cuantía o de pretensiones pecuniarias, las tarifas de las agencias en derecho se fijan **entre 1 y 10 SMLMV** y **en Segunda Instancia, entre 1 y 6 SMLMV**; veamos:

*“...**ARTÍCULO 5°. Tarifas.** Las tarifas de agencias en derecho son:*

1. PROCESOS DECLARATIVOS EN GENERAL.

(...)

En primera instancia.

a. Por la cuantía. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario: (i) De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido. (ii) De mayor cuantía, entre el 3% y el 7.5% de lo pedido.

b. Por la naturaleza del asunto. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 S.M.M.L.V.

En segunda instancia. Entre 1 y 6 S.M.M.L.V. ...". (Negrillas fuera de texto).

Respecto a las **pretensiones que no son de índole pecuniario**, el **Parágrafo 1° del artículo 3°** del referido Acuerdo, señala que corresponde a aquellas en donde lo que se pide sea la simple **declaración o ejecución de obligaciones de hacer** o no hacer, entre otras:

*"...PARÁGRAFO 1o. Para los efectos de este acuerdo entiéndase que **las pretensiones no son de índole pecuniario cuando lo que se pide sea la simple declaración o ejecución de obligaciones de hacer o no hacer, licencias, designaciones, declaración de situaciones, autorizaciones, correcciones o solicitudes semejantes...**"* (Negritas fuera de texto).

Como se puede observar, **la norma aplicable establece el valor de las agencias en derecho, como topes hasta los cuales pueden ser fijadas dependiendo de cada caso; no una tarifa única sino un rango dentro del cual se puede mover el operador jurídico**, teniendo en cuenta para ello la naturaleza, calidad y duración útil de la gestión ejecutada por el apoderado o la parte que litigó, la cuantía de las pretensiones y las demás circunstancias relevantes, **de modo que sean equitativas y razonables**.

En el asunto debatido se reconoció el derecho a la pensión de invalidez, pretensión que carece de cuantía y por tanto, **la fijación de las agencias en derecho, debe definirse por la naturaleza del asunto**, conforme a lo establecido en el numeral 1. del artículo 5° del Acuerdo 10554 de 2016 para

procesos de Primera Instancia, literal b. - no por los porcentajes establecidos para pretensiones de contenido pecuniario, que se dividen en procesos de menor y mayor cuantía, los cuales no aplican en materia laboral y de seguridad social -; por tanto en este caso, conforme la norma citada **las agencias en derecho pueden fijarse entre 1 y 10 SMLMV**, observándose que en la Sentencia de Primera Instancia proferida **el 5 de marzo de 2019** se condenó al reconocimiento de la pensión a partir del 12 de diciembre de 2010, con un retroactivo de \$46.134.164 y una mesada pensional de un salario mínimo a partir de marzo de 2019; así mismo, las demandadas fueron condenadas en costas, **fijándose agencias en derecho, en el caso concreto de COLFONDOS S.A., ocho (8) SMLMV equivalentes a \$6.624.928.**

Si bien el a quo se movió dentro del rango permitido, es de anotar que la pensión de invalidez **fue reconocida con fundamento en un dictamen realizado de manera particular por un médico de la IPS Universitaria de la Universidad de Antioquia, donde no se verifica la ocurrencia de circunstancias procesales especiales durante el trámite de Primera Instancia ni en las actuaciones desplegadas por el apoderado del demandante**; encontrando esta Sala de Decisión Laboral procedente **modificar el Auto mediante el cual se aprobó la liquidación de Costas, fijándose las agencias en derecho de Primera Instancia a cargo de COLFONDOS S.A., en cuantía equivalente a seis (6) SMLMV vigentes para el año 2019, que corresponden a \$4.968.696 a favor del demandante.**

COSTAS:

No se condenará en Costas en Segunda Instancia, al haber prosperado parcialmente el recurso de Apelación formulado, según lo señalado en el artículo 365 del Código General del Proceso y Acuerdo 10554 de 2016 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: Se **MODIFICA**, la **providencia** de fecha y procedencia conocidas, que por vía de Apelación se revisa, **mediante la cual se aprobó la liquidación de Costas; fijándose las agencias en derecho de Primera Instancia impuestas a cargo de COLFONDOS S.A., en cuantía seis (6) SMLMV vigentes para el año 2019, que corresponden a \$4.968.696 a favor del demandante IVÁN DE JESÚS HERNÁNDEZ;** de conformidad con lo explicado en la parte considerativa.

SEGUNDO: Sin condena en Costas en Segunda Instancia, según se indicó en la parte motiva.

TERCERO: Lo resuelto se notifica en **ESTADOS** electrónicos y se ordena devolver el proceso al Despacho de origen. Se firma en constancia por quienes en ella intervinieron, luego de leída y aprobada,

Los Magistrados,



MARIA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por
Estados No **222** del **9 de diciembre de 2022**

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>